

Tools for Practice est fièrement soutenu par l'Alberta College of Family Physicians (ACFP). L'ACFP est un organisme professionnel bénévole qui représente plus de 2 800 médecins de famille en Alberta. Établi il y a plus de cinquante ans, l'ACFP s'efforce d'atteindre l'excellence en médecine familiale grâce à des activités de sensibilisation, à la formation médicale continue et à la recherche en soins primaires. www.acfp.ca

Révision : 6 décembre 2017

Mise à jour des données probantes : Ajout d'une méta-analyse

Conclusion : Aucune modification

Première publication : 1^{er} mars 2010

Test PAP : la gelée lubrifiante en réduit-elle la qualité (ou l'efficacité)?

Question clinique : L'utilisation d'une petite quantité de gelée lubrifiante hydrosoluble sur le spéculum réduit-elle l'efficacité du test PAP?

Conclusion : Une petite quantité de gelée lubrifiante hydrosoluble sur le spéculum ne réduit pas la qualité du test PAP et n'influe probablement pas sur les résultats microbiologiques. L'efficacité des tests PAP en milieu liquide pourrait être réduite minimalement ou pas du tout.

Données probantes

- Essai clinique randomisé (ECR) le plus vaste¹ : 2 906 patientes.
 - Gelée lubrifiante hydrosoluble sur spéculum par rapport à eau du robinet.
 - Aucune différence quant à la qualité de la cytologie.
- Quatre ECR de moindre envergure.
 - De 70 à 400 patientes : aucune différence quant à l'efficacité du test PAP²⁻⁵.
 - Deux ont examiné les scores de douleur et constaté qu'ils étaient considérablement plus faibles dans le groupe dans lequel la gelée lubrifiante avait été utilisée^{4,5} (p. ex. score moyen sur l'échelle visuelle analogue de 1,4 pour le groupe dans lequel la gelée lubrifiante a été utilisée et de 2,2 pour le groupe dans lequel l'eau a été utilisée, $p < 0,01$)⁴.
- Essai quasi randomisé, 3 460 tests PAP⁶.
 - Aucune différence quant à l'efficacité du test PAP.
- La méthode cytologique conventionnelle du frottis cervical (sur lame) a été utilisée dans la plupart des études^{1-3,5,6}.
- Une méta-analyse de ces essais ainsi qu'un autre essai quasi randomisé n'ont constaté aucune différence sur le plan de l'efficacité du test PAP ou des scores de douleur⁷.

Contexte

- Une étude a constaté qu'« une quantité de gelée lubrifiante supérieure à la quantité habituelle » pourrait nuire à l'efficacité du test PAP lorsqu'un « ruban » supplémentaire de 1 cm à 1,5 cm de gelée lubrifiante est appliqué directement sur le col de l'utérus avant le prélèvement⁸.
 - Les cliniciens n'utilisent pas cette méthode non conforme à la pratique clinique courante.
- Un ECR a analysé l'influence de la gelée lubrifiante sur les tests PAP en milieu liquide et n'a trouvé aucun effet, mais l'essai n'était peut-être pas assez puissant⁵.
- Deux études de cohorte rétrospectives utilisant la cytologie en milieu liquide ont constaté ce qui suit :
 - Plus de frottis insatisfaisants avec l'utilisation de la gelée lubrifiante (4,3 % par rapport à 1,8 %, $p = 0,01$)⁹.
 - Substance interférente causant une fausse interprétation des résultats du test PAP dans 0,4 % des cas : dans environ la moitié des cas, il pourrait y avoir eu un lien avec l'utilisation de la gelée lubrifiante¹⁰.
- Dans deux études, la gelée lubrifiante a été appliquée directement aux échantillons cytologiques cervicaux en milieu liquide^{11,12} :
 - Une des études a signalé une réduction du nombre de cellules, mais l'effet sur l'efficacité n'a pas été analysé ni signalé¹¹.
 - La deuxième étude n'a constaté aucun effet sur les résultats des tests PAP en milieu liquide¹².
- Un ECR a également vérifié si la gelée lubrifiante nuisait au test de dépistage de la chlamydia et n'a trouvé aucun effet après 5 535 échantillons⁶. (La gonorrhée est trop rare pour faire une analyse.)
 - Une étude en laboratoire a démontré que la gelée lubrifiante mélangée avec les cultures de chlamydia et de gonorrhée ne nuisait pas à la mise en culture sur boîte de Petri, ni au diagnostic¹³.

Auteurs originaux

G. Michael Allan, M.D., CCMF, Christina Korownyk, M.D., CCMF, et Noah Ivers, M.D., CCMF

Mise à jour

Ricky D. Turgeon, B. Sc. (pharmacie),
ACPR, Pharm. D.

Révision

G. Michael Allan, M.D., CCMF

Références

1. Amies AM, Miller L, Lee SK, *et al.* *Obstet Gynecol.* 2002;100:889-892.
2. Harer WB, Valenzuela G Jr, Lebo D. *Obstet Gynecol.* 2002;100:887-888.
3. Gilson M, Desai A, Cardoza-Favarato G, *et al.*, *Am Board Fam Med*, 2006, 39 : 340-344.
4. Hill DA, Lamvu G, *Obstet Gynecol.* 2012;119(2 Pt 1):227-231.
5. Uygur D, Guler T, Yayci E, *et al.* *J Am board Fam Med.* 2012;25(6):798-804.
6. Griffith WF, Stuart GS, Gluck KL, *et al.* *Contraception.* 2005;72:60-64.
7. Pergialiotis V, Vlachos DG, Rodolakis A, *et al.* *J Low Genit Tract Dis.* 2015;19(1):55-61.
8. Charoenkwan K, Ninunanahaeminda K, Khunamornpong S, *et al.* *Acta Cytol.* 2008;52:654-658.
9. Kışış A, Kışış N, Duran M, *et al.* *Arch Gynecol Obstet.* 2012;285(6):1599-1602.
10. AbdullGaffar B, Kamal MO, Khalid M, *et al.* *J Low Genit Tract Dis.* 2010;14(1):22-28.
11. Holton T, Smith D, Terry M, *et al.* *Cytopathology.* 2008;19:236-243.
12. Hathaway JK, Pathak PK, Maney R. *Obstet Gynecol.* 2006;107:66-70.

13. Kozakis L, Vuddamalay J, Munday P. Sex Transm Infect. 2006 Jun;82(3):263-264.

Tools for Practice est un article bimensuel qui résume des données médicales probantes portant surtout sur des questions d'actualité et l'information destinée à modifier la pratique. L'article est coordonné par G. Michael Allan, M.D., CCMF, et le contenu est rédigé par des médecins de famille praticiens auxquels se joint à l'occasion un professionnel de la santé d'une autre spécialité médicale ou d'une autre discipline de la santé. Chaque article est évalué par les pairs, faisant en sorte qu'il maintienne des normes élevées de qualité, d'exactitude et d'intégrité scientifique.

L'ACFP appuie la publication et la diffusion des articles de la bibliothèque Tools for Practice depuis 2009. Si vous n'êtes pas membre de l'ACFP et que vous souhaitez recevoir les articles par courriel, veuillez vous abonner à la liste de distribution, à l'adresse <http://bit.ly/signupfortfp>. Les articles archivés sont disponibles sans frais supplémentaires sur le [site Web de l'ACFP](#).

Vous pouvez maintenant accumuler des crédits sur le site Tools for Practice! En août 2014, l'ACFP a lancé [GoMainpro, un outil d'agrément en ligne](#) destiné à faciliter l'agrément MAINPRO® de la bibliothèque Tools for Practice de l'ACFP, qui a été agréée par le Collège des médecins de famille du Canada pour les crédits Mainpro-M1. La combinaison du programme d'entrée directe du Collège des médecins de famille du Canada et des caractéristiques de suivi et d'établissement de rapports de GoMainpro fournit un moyen facile et commode d'accumuler les crédits Mainpro-M1.

Les opinions exprimées dans la présente communication sont celles des auteurs et ne reflètent pas nécessairement le point de vue et la politique de l'Alberta College of Family Physicians.