

Tools for Practice est fièrement soutenu par l'Alberta College of Family Physicians (ACFP). L'ACFP est un organisme professionnel bénévole qui représente en Alberta plus de 3 500 médecins de famille, résidents en médecine familiale et étudiants en médecine. Établi il y a plus de cinquante ans, l'ACFP s'efforce d'atteindre l'excellence en médecine familiale grâce à des activités de sensibilisation, à la formation médicale continue et à la recherche en soins primaires. www.acfp.ca

Révision : 13 juillet 2016

Mise à jour des données probantes : Aucune nouvelle donnée

Conclusion : Aucune modification

Première publication : 1^{er} juin 2009

Lacérations : gants stériles et eau?

Question clinique : Les gants stériles et le sérum physiologique stérile sont-ils nécessaires pour réduire l'infection dans la réparation des lacérations simples?

Conclusion : Les données probantes actuelles indiquent que les lacérations simples peuvent être nettoyées avec l'eau du robinet et réparées avec des gants non stériles propres sans accroître le risque d'infection.

Données probantes

Gants

- Un essai clinique randomisé (ECR)¹ regroupant 816 patients immunocompétents (âgés d'un an ou plus) et mené dans des services d'urgence canadiens a comparé le port de gants stériles sans latex au port de gants non stériles sans latex dans la réparation de lacérations avec points de suture.
 - Taux d'infection au 23^e jour : 6 % pour le groupe traité avec des gants stériles par rapport à 4,3 % pour le groupe traité avec des gants non stériles (aucune différence statistiquement significative).

Irrigation

- Une méta-analyse² de trois ECR (1 328 patients) a comparé l'eau du robinet au sérum physiologique pour l'irrigation des lacérations.
 - Taux d'infection : 4,4 % pour l'eau du robinet par rapport à 6,7 % pour le sérum physiologique (aucune différence statistiquement significative, $p = 0,16$).
 - Bien que les résultats semblent suggérer que le sérum physiologique augmente le risque d'infection, ils s'appuient principalement sur une petite étude du sérum physiologique non stérile et sur une étude dont la randomisation est discutable.
 - Si nous nous concentrons sur la meilleure étude – un ECR de haute qualité regroupant 713 patients qui a comparé l'eau du robinet et le

sérum physiologique stérile sans révéler de différence sur le plan des infections –, nous constatons que le sérum physiologique stérile ne semble offrir aucun avantage par rapport à l'eau du robinet³.

Contexte

- L'étude sur le port de gants non stériles est le seul ECR dont nous disposons, mais il est de haute qualité et l'échantillon est de taille raisonnable.
- Deux études plus anciennes (regroupant 50 et 408 patients)^{4,5} dont la randomisation est discutable ont étonnamment comparé l'absence de gants et le port de gants stériles, et aucune différence n'a été observée quant aux infections :
 - Ces deux études comportent des limites importantes, et il n'est clairement pas approprié de faire des points de suture sans gants pour tout un tas de raisons, y compris les infections transmissibles par le sang.
 - Toutefois, ces études appuient l'idée que les gants stériles offrent probablement peu d'avantages dans la réparation des lésions simples.

Auteur original

G. Michael Allan, M.D., CCMF

Mise à jour

Ricky D. Turgeon, B. Sc. (pharmacie), ACPR, Pharm. D.

Révision

G. Michael Allan, M.D., CCMF

Références

1. Perelman VS, Francis GJ, Rutledge T, et al., Ann Emerg Med, 2004, 43 : 362-370.
2. Fernandez R, Griffiths R, Cochrane Database Syst Rev, 2012, (2) : CD003861.
3. Moscati RM, Mayrose J, Reardon RF, et al., Acad Emerg Med, 2007, 14 : 404-409.
4. Worrall GJ, Can Fam Physician, 1987, 33 : 1185-1187.
5. Bodiwala GG, George TK, Lancet, 1982 : 91-92.

Tools for Practice est un article bimensuel qui résume des données médicales probantes portant surtout sur des questions d'actualité et l'information destinée à modifier la pratique. L'article est coordonné par G. Michael Allan, M.D., CCMF, et le contenu est rédigé par des médecins de famille praticiens auxquels se joint à l'occasion un professionnel de la santé d'une autre spécialité médicale ou d'une autre discipline de la santé. Si vous n'êtes pas membre de l'ACFP et que vous souhaitez recevoir les articles par courriel, veuillez vous abonner à la liste de distribution, à l'adresse <http://bit.ly/signupfortfp>. Les articles archivés sont disponibles sur le site Web de l'ACFP.

Les opinions exprimées dans la présente communication sont celles des auteurs et ne reflètent pas nécessairement le point de vue et la politique de l'Alberta College of Family Physicians.